ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 32-02/22

в отношении адвоката

У.Л.А.

г. Москва 24 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., заявителя З.Ю.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.01.2022 г. по жалобе доверителя З.Ю.А., в отношении адвоката У.Л.А., (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..),

**У С Т А Н О В И Л А:**

 21.01.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя З.Ю.А. в отношении адвоката У.Л.А., в котором сообщается, что 01.04.2021 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту К.Д.В. на стадии предварительного следствия. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: У.Л.А. 09.07.2021 г. не явилась в судебное заседание по продлению меры пресечения К.Д.В., в период с 01.04 по 03.08.21 г. не посещала подзащитного в СИЗО, не предоставила план защиты, работу с доказательствами не проводила. Поэтому 04.08.2021 г. З. направила адвокату заявление о досрочном расторжении соглашения. Адвокат не предоставила заявителю акт выполненных работ и не вернула неотработанные денежные средства.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения на защиту К.Д.В. в ОВД О. г. М.

- постановления о продлении срока содержания обвиняемого под стражей от 30.04.2021 г. с официального портала судов общей юрисдикции города М. (номер дела …..) (с участием адвоката У.).

- апелляционного постановления от 07.06.2021 г. с официального портала судов общей юрисдикции города М. (номер дела …..) (с участием адвоката У.).

- снимка экрана с описанием позиции адвоката относительно судебного заседания, назначенного на 18.06.2021 г. (следователь (?) просит принять участие, адвокат отказывается, поскольку известили менее чем за 5 суток).

- постановления о продлении срока содержания обвиняемого под стражей от 18.06.2021 г. с официального портала судов общей юрисдикции города М. (номер дела …..) (адвокат не указан).

- снимка экрана - переписка с адвокатом в июле 2021 г.

- постановления о продлении срока содержания обвиняемого под стражей от 09.07.2021 г. с официального портала судов общей юрисдикции города М. (номер дела …..) (участвовал адвокат Б.).

- снимка экрана от 03.08.21 с описанием позиции адвоката при уведомлении о намерении расторгнуть соглашение (адвокат сообщает, что это право заявителя, но визит в СИЗО перенесли не по её вине, а о дате судебного заседания уведомили, когда уже было назначено другое дело).

- заявления на расторжение соглашения на оказание юридической помощи с физическим лицом в суде.

- снимка экрана, подтверждающий направление З.Ю.А. Заявления на расторжение соглашения на оказание юридической помощи с физическим лицом в суде в адрес У.JI.A.

- письма от адвоката У.T.A. в адрес З.Ю.А. (сообщает, что не может отказаться от защиты, поскольку ей неизвестна позиция К.Д.В.).

- снимка экрана, подтверждающий направление адвокатом У.T.A. 30.08.2021 г. письма в адрес З.Ю.А.

- заявления об отмене поручения.

- снимка экрана, подтверждающий направление З.Ю.А. заявления об отмене поручения в адрес У.JI.A.

- снимка экрана, подтверждающий отсутствие у доверителя акта о выполненной работе и ответов адвоката.

- заявления К.В.Д. от 05.09.2021 г. об отказе от защитника.

- переписки адвоката и заявителя (20.09.2021 заявитель просит акт для подписания, то же самое 28.09., 11.10. и 19.10.2021 г.).

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что с 07.06.2021 г. адвокат ничего не делала, не отвечала на телефонные звонки, в письме согласилась вернуть 30 000 рублей, но не сделала этого до настоящего времени.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что предметом соглашения являлось участие адвоката в качестве защитника К.Д.В. в СО ОМВД России по р-ну О. Ю. Заявитель приняла решение расторгнуть соглашение досрочно, после чего в её адрес был выслан акт выполненных работ. Согласился ли К. на расторжение соглашения, адвокату неизвестно. Далее в объяснениях адвокат описывает объём проделанной работы.

Адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

01.04.2021 г. стороны рассматриваемого дисциплинарного производства заключили соглашение на защиту К.В.Д. в СО ОМВД России по р-ну О. Ю. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23, пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

03.08.2021 г. заявитель приняла решение о досрочном расторжении соглашения от 01.04.2021 г., о чём адвокат была поставлена в известность. 05.09.2021 г. Кожухов направил заявление об отказе от защитника.

Таким образом, адвокат не выполнила поручение, предусмотренное соглашением от 01.04.2021 г., в полном объёме. Комиссия неоднократно отмечала, что при досрочном расторжении соглашения, когда поручение доверителя не выполнено в полном объёме, адвокат обязан, действуя разумно и добросовестно, принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом аванса и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. При этом, Комиссия исходит из того, что адвокату, как квалифицированному профессионалу, известны способы реального исполнения денежных обязательств перед доверителем, в связи с чем возврат неотработанного вознаграждения не может увязываться с какими-либо обстоятельствами либо поведением доверителя.

Адвокат У. в письме заявителю указала, что готова возвратить 60 000 рублей неотработанного вознаграждения. Однако до настоящего времени этого не сделано.

В силу п. 6 ст. 10 КПЭА, при отмене поручения адвокат обязан предоставить доверителю по его просьбе отчёт о проделанной работе. Комиссии представлена переписка адвоката и заявителя, из которой следует, что З.Ю.А. неоднократно (20.09, 28.09, 11.10. и 19.10.2021 г.) просила адвоката предоставить акт выполненных работ. Доказательств исполнения адвокатом данной обязанности Комиссии не представлено.

Комиссия не рассматривает вопрос о качестве оказанной адвокатом юридической помощи, поскольку по соглашению от 01.04.2021 г. таковая оказывалась Кожухову Д.В., а не заявителю.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката У.Л.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Ю.А., выразившегося в том, что после досрочного расторжения доверителем соглашения от 01.04.2021 г., адвокат не предприняла мер по возврату заявителю неотработанного вознаграждения и не предоставила отчёт о проделанной работе.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.